

İSTANBUL 14. AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞI'NA

Dosya No: 2007/428

MÜDAHİLLER : Rahil Dink, Delal Dink, Arat Dink, Sera Dink, Hasrof Dink

VEKİLLERİ : Aşağıda imzası olan avukatlar

KONU : Soruşturulması ve araştırılması talep edilen hususlar hk.

AÇIKLAMA :

MİT Müsteşarlığından gönderilen ve 25 Ekim 2010 tarihli duruşmada okunan yazı, tek başına ele alınsa dahi bünyesinde çok önemli soruları ve sorunları barındırmaktadır. Dosyada bulunan kimi verilerle birlikte ele alındığında ise yazı içeriğinden çıkan soruların cevaplanması, araştırılması ve soruşturulması mutlak bir zorunluluk olarak kendini dayatmaktadır.

Bunun yanında, bilindiği üzere son günlerde Hrant Dink suikastine ilişkin olarak yeni birtakım bilgi ve iddialar yazılı ve görsel basında sıklıkla yer almıştır.

Geçtiğimiz Ocak ayında yayınlanan ve Hrant Dink suikastini konu alan iki yeni kitapta yer alan kimi belge ve bilgilerin ise bugüne kadar yargılama makamlarına sunulmadığı, dosyamızda bulunmadığı ancak bu bilgi, belge ve iddiaların suikastin arka planını aydınlatılabilmek bakımından son derece mühim sorular ortaya attığı, ortaya atılan sorular ve iddiaların ciddi görüldüğü, soruşturmanın ve yargılamanın derinleştirilebilmesi açısından da önemli ipuçları içerdiği görülmektedir.

Maddi gerçeğin ortaya çıkarılabilmesi, yargılamanın, elde edilen yeni bilgi, bulgu ve iddialar yönünden derinleştirilmesini gerektirmektedir. Bu bakımdan aşağıda sunduğumuz hususların Sayın Mahkemenizce araştırılmasını talep ediyoruz.

1. Bilindiği üzere 2004 yılı Şubat ayında Agos Gazetesinde yayınlanan Sabiha Gökçen haberinin ardından Genelkurmay Başkanlığı çok sert bir basın açıklaması yayınlamış ve ertesi gün Hrant Dink, İstanbul Valiliğine çağırılmıştı. Bu görüşmede hazır bulunan ve Hrant Dink'in sözleriyle ifade edersek, ona 'haddini bildiren' kişilerin MİT yetkilileri olduğu, görüşmenin MİT Müsteşarlığının şifahi talimatları doğrultusunda gerçekleştiği, MİT'in Mahkemeye gönderilen 19.07.2010 tarihli yazısında kabul edilmiştir.

Hrant Dink'in, son iki yazısında hedefe konma sürecinin başlangıcı olarak işaret ettiği bu görüşmenin Genelkurmay'ın isteği üzerine gerçekleştirildiği, Başbakan tarafından Hrant Dink cinayetini araştırmak üzere görevlendirilen Başbakanlık Teftiş Kurulu Müfettişleriyle görüşen üst düzey bir MİT yetkilisinin "Şimdi çıkıp görüşmenin Genelkurmay tarafından yapılması istendiğini nasıl söyleyeyim?" dediği iddia edilmektedir. Bu iddia, Nedim

Şener'in geçen ay piyasaya çıkan kitabında yer almış ve bugüne kadar da ilgili kurum ve kişilerce yalanlanmamıştır. (Ek: 1 Nedim Şener, Kırmızı Cuma kitabından ilgili bölüm) Bu bağlamda;

Genelkurmay Başkanlığına ve MİT Müsteşarlığına ayrı ayrı müzekkere yazılarak, hangi yetki ve görev kapsamında bu görüşmenin MİT'ten talep edildiğinin, talebin yasal dayanağının ne olduğunun, gazeteci ve yazarları 'uyarmak' ya da 'tehdit etmenin' Genelkurmayın ya da MİT'in yetki ve görevleri arasında bulunup bulunmadığının, bu görüşmenin Hrant Dink'i koruma amaçlı yapıldığı iddia edildiğinden, o zaman Hrant Dink'e neden koruma tahsis edilmediğinin, konunun neden İl Koruma Müdürlüğüne intikal ettirilmediğinin sorulmasını talep ediyoruz.

2. 20 Temmuz 2010 tarihli Yeni Şafak Gazetesinde; Genelkurmay Psikolojik Harp Tabur Komutanlığı'nca hazırlanan ve Genelkurmay Başkanlığı Psikolojik Harekat Daire Başkanlığı'na sunulan 'Yayın Analizi' konulu 23 Ocak 2002 tarihli Topçu Albay İsmet Kaytaç imzalı yazı ekinde Agos Gazetesi ve yazarlarının fişlendiğine ilişkin haber, yazı ve belge örnekleriyle birlikte verilmiştir. Aynı belge örneği ve bilgiler gazeteci Adem Yavuz Arslan tarafından geçtiğimiz ay yayınlanan "Bi Ermeni Var... Hrant Dink Operasyonunun Şifreleri" isimli kitapta da yer almış ve bugüne kadar yalanlanmamıştır. (Ek: Adem Yavuz Arslan, Bi Ermeni Var...kitabından ilgili bölüm)

Bu nedenle, Genelkurmay Başkanlığı'ndan, AGOS Gazetesi ve yazarlarının fişlenmesine neden gerek görüldüğünün, Genelkurmayın vatandaşları ve gazeteleri fişleme görevinin yasal dayanağının ne olduğunun, bu fişlemenin hangi maksatla yapıldığının ve hazırlandığı birim dikkate alındığında hangi psikolojik harbe ya da harekate dayandığının, bu ülkenin vatandaşlarının psikolojik harekat ya da psikolojik harp nesnesi olarak ele alınmasının Genelkurmayın görevlerinden olup olmadığının, bu belgelerin hangi projeler ya da operasyonlarda kullanıldığının sorulmasını talep ediyoruz.

3. Dosyamızda bulunan ve dosya sanıklarıyla ilişkide olan kişileri gösteren şemada adı geçen ve ayrıca Hrant Dink cinayetinden 'operasyon' olarak sözedilen Kafes Eylem Planında yer alan Erbay Çolakoğlu'nun Genelkurmay bünyesinde istihbaratçı olarak görev yaptığı, 2006 yılında pek çok kere Trabzon'a gittiği, Trabzon'da misyonerlik, pontusçuluk ve azınlıklar konusunda çalışmalar yürüttüğü iddia edilmektedir.

Genelkurmay Başkanlığı'na yazı yazılarak istihbaratçı olarak görev yapan Erbay Çolakoğlu'nun 2006 yılında Trabzon'da misyonerlik, pontusçuluk ve azınlıklar

konusunda yürüttüğü çalışmaların hangi kapsamda ve hangi görev tanımına bağlı olarak yürütüldüğünün sorulmasını talep ediyoruz.

4. Bunlara ek olarak MİT Müsteşarlığına müzekkere yazılarak dosyamız sanıkları ifadelerinde adı geçen İhsan Kasap'ın geçmişte ya da halen MİT'e çalışan bir muhbir olup olmadığının, Hrant Dink cinayeti sırasında görevde olan MİT Trabzon Bölge Başkanının hangi tarihte ve hangi gerekçe ile görevden alındığının sorulmasını talep ediyoruz.

Saygılarımızla

07.02.2011